

道厳しい指摘



を交わした「読者と道新委員会」

読者と道新委員会

「吉田証言」記事取り消し

加藤編集局長 8月に朝日新聞が特集を掲載し、「吉田証言」記事を取り消した。それをきっかけに、私たちの記事がどうだったか調べた結果、裏付けるものは見つからなかった。信ぴょう性が薄いと言わざるを得ないと思う。だとすると、吉田証言、それを取り上げた記事をもとにして、これ以降、北海道新聞として何かを書いたりすることには難しいという判断に至った。読者に自信を持つて参考にしてもらいつつもできない。取り消すべきだと考えた。

最初の記事を掲載したのは1991年11月だ。92年には、この証言に疑義が示されている。

気つくチャンスはそのときから

あつたと言えるが、その後、きちんと対応はなかつた。

92年1月に日韓首脳会談が行われた。当時の官房長官や首相が慰安婦問題で謝罪し、政府の調査結果も出された。吉田証言によらずに、慰安婦問題についての下調べをすれば、ここは不自然と気づいたはずだと指摘を受けた。証言に疑義が示された

わからない。特集記事でノンフィクション作家の半藤一利さんが、戦時中のことについて一定の下調べをすれば、ここは不自然と気づいたはずだと指摘を受けた。証言に疑義が示されたときに、証言内容を否定する見方もあるということを紙面でオロトしていれば、とも思う。

事後の対応も行き届いていない。十分と言われてもやむを得ないと厳しく受け止めていて報道していく流れができるといったといえる。

とはいって、最初の記事を長い間そのままにしてきたことは変

北海道新聞の報道について、社外の委員に提言してもらう本年度2回目の「読者と道新委員会」が11月27日、札幌市中央区の道新本社で開かれた。朝鮮人女性を従軍慰安婦として強制連行したという「吉田証言」を取り上げた記事について本紙がおわびして取り消した経緯を加藤雅規編集局長が5人の委員に説明し、意見を聞いた。また、北電の再値上げ報道をめぐつても議論した。

「読者と道新委員会」委員 (五十音順)

- 江口尚文氏 (えぐち・なおふみ)
=旭川大経済学部教授、旭川市
- 大島寿美子氏 (おおしま・すみこ)
=北星学園大文学部教授、札幌市
- 折谷久美子氏 (おりたに・くみこ)
=NPO法人スプリングボードユニティ21理事長、函館市
- 坂口唯彦氏 (さかぐち・ただひこ)
=弁護士、札幌市
- 曾根一氏 (そね・はじめ)
=建設会社「ネクサス」社長、帯広市

不明瞭 坂口氏

ン鈍る 大島氏

放置 江口氏

認必要 曽根氏

紙面を 折谷氏

事を取り消すことなく、その結果を応が遅れたことによって、北海道新聞もすぐには検証では記事を示さなければならない。ソウルでのことを知っている人、学者、コミュニティ関係者らは、その結果を判断するか検証することに予想以上に時間がかかる、戦時中のことについて一定の下調べをすれば、ここは不自然と気づいたはずだと指摘を受けた。証言に疑義が示されたときに、証言内容を否定する見方もあるということを紙面でオロトしていれば、とも思う。事後の対応も行き届いていない。十分と言われてもやむを得ないと厳しく受け止めていて報道していく流れができるといったといえる。

とはいって、最初の記事を長い間そのままにしてきたことは変

る。今回、信頼性を重視する立場で、情報報道するという立場で徹底できるよう、情報を設けるなど、立派な判断をした。多くの意見が出ていた。今回、複数のメールで読者やメールで読者に、吉田証言の特集が掲載された。多くは、「吉田証言」が、見開き上げた点は潔い。しかし、見開き上げた点は潔い。しかし、